

PENGURUSAN KEWANGAN DI SEKOLAH JENIS KEBANGSAAN TAMIL DI KUALA KANGSAR, PERAK: SATU KAJIAN KES

Husaina Banu Kenayathulla
Ranjeetham Subramaniam
Muhammad Faizal A. Ghani
Fakulti Pendidikan
Universiti Malaya
husaina@um.edu.my

ABSTRACT

Financial allocation in education is one of the key factors to successful implementation of a program at the school. Financial management of primary schools includes efficient management of financial resources. However, knowledge and skills of teachers, senior teachers, head committee and support staff are essential in ensuring effective management of school finances. Schools receive financial resources in terms of per capita grant, public donation and other government aids such as scholarships and supplementary food. The aim of this study is to determine whether financial resources allocated to SJK (T) schools based on students' enrolment are adequate. Additionally, this study hopes to explore issues encountered in the financial management of schools. The study employs interviews, document analysis and observation. The findings show that per capita grant based on enrollment is not sufficient to provide a conducive learning environment. Thus, it is proposed that school funding formula for Tamil schools especially in rural areas should take into consideration other factors such as socio-economic status and location.

Keywords: *School Finance, Tamil School, Malaysia*

Acknowledgment: This research was funded by the grant of Fundamental Research Grant Scheme (FRGS), the Ministry of Education, Malaysia (FP017-2104A)

PENGENALAN

Di Malaysia, penyediaan pendidikan kepada masyarakat merupakan tanggungjawab utama kerajaan persekutuan. Kerajaan memberi tumpuan yang tinggi terhadap bidang pendidikan yang merupakan pemacu pembentukan modal insan yang berinovatif dan berdaya saing menjelang wawasan 2020.

Sekolah ialah institusi awam yang dipertanggungjawabkan untuk melaksanakan program pendidikan negara berlandaskan dasar dan falsafah yang telah ditetapkan. Pembiayaan pendidikan di Malaysia adalah tanggungjawab kerajaan pusat melalui Kementerian Pelajaran Malaysia. Pada peringkat sekolah, kerajaan pusat menyalurkan peruntukan tahunan melalui Jabatan Pelajaran Negeri ataupun melalui Ketua Bahagian Kementerian Pelajaran Malaysia.

Pengurusan kewangan organisasi sekolah adalah proses penggunaan wang secara optimum supaya organisasi itu dapat mencapai objektif pendidikan yang ditetapkan. Bagi memastikan objektif ini tercapai pengetua atau guru besar perlu mengurus kewangan sekolah mengikut panduan yang dinyatakan dalam Buku Panduan Kewangan Sekolah, arahan perbendaharaan, surat-surat pekeling yang dikeluarkan oleh bahagian kewangan, Kementerian Pendidikan Malaysia dan Jabatan Pelajaran

Negeri. Menurut Zaidatol Akmaliah (2000) guru besar selaku pentadbir sekolah bertanggungjawab dalam menentukan pengurusan kewangan sekolah secara cekap dan berkesan. Manakala, menurut Suriyati Baharin & Suhaida Abdul Kadir (2013) pengurusan kewangan di sekolah rendah kerajaan melibatkan aspek perancangan, penggunaan sumber kewangan, penerimaan sumber kewangan, perbelanjaan, perolehan dan pengurusan asset.

Setiap tahun kerajaan Malaysia menyalurkan peruntukan yang besar untuk menjalankan pelbagai aktiviti dan program sekolah. Hal ini kerana tanpa peruntukan kewangan, sukar untuk setiap sekolah menjalankan aktiviti-aktiviti dalam bidang pendidikan. Walau bagaimanapun, kerajaan memberikan bantuan kewangan sekolah mengikut bilangan murid, bukannya berdasarkan keperluan sekolah. Mengikut Surat Pekeliling Bilangan 8 tahun 2012 peruntukan bantuan persekolahan adalah berdasarkan enrolmen murid (Bahagian Kewangan, 2012).

Di Malaysia, sekolah Tamil terdiri dari daripada Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil Kerajaan dan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil Bantuan Kerajaan. Kedua-dua sekolah ini bertaraf bukan Pusat Tanggungjawab (PTj). Kebanyakan sekolah Jenis Kebangsaan Tamil terletak di kawasan ladang dan luar bandar. Murid-murid sekolah ini adalah daripada keluarga berpendapatan rendah. Pada masa yang sama, sekolah-sekolah ini mendapat peruntukan kerajaan berdasarkan bilangan murid. Menurut Zainudin Abu Bakar (2010), pembangunan pendidikan di Malaysia seharusnya berupaya diakses berasaskan konsep ekuiti dan kualiti.

Oleh sebab itu, pengurusan kewangan sekolah adalah perkara penting kepada setiap guru besar di sekolah. Pengurusan kewangan sekolah perlu dilaksanakan mengikut peraturan-peraturan yang ditetapkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia agar peruntukan yang disediakan dapat ditadbir dengan efisien dan cekap. Justeru, kajian ini dilaksanakan untuk mengenalpasti sama ada peruntukan kewangan kerajaan yang diberikan berdasarkan enrolmen murid adalah mencukupi atau tidak bagi memenuhi keperluan sekolah rendah SJK(T) terutamanya yang terletak di luar bandar.

PENYATAAN MASALAH

Setiap tahun sekolah Jenis Kebangsaan Tamil kerajaan atau sekolah bantuan kerajaan menerima sejumlah peruntukan kewangan untuk mengurus sekolah. Kerajaan memperuntukkan Bantuan Geran Per Kapita (PCG) kepada semua murid warganegara Malaysia yang menuntut di Sekolah Kerajaan atau Sekolah Bantuan Kerajaan (Dzurawati Harun, Mohd Farid Hassan & Mohd Yusri Ismail, 2012).

Mengikut anggaran murid, kebanyakan sekolah rendah luar bandar mempunyai bilangan murid yang sedikit sekiranya di bandingkan dengan sekolah di bandar. Sekolah rendah di luar bandar juga dikenali sebagai sekolah kurang murid (SKM) (Zainudin Abu Bakar, 2010). Peruntukan kewangan yang disalurkan oleh kerajaan adalah mengikut bilangan murid di sekolah. Di samping itu, jumlah peruntukan kerajaan bergantung kepada saiz sekolah. Sekolah yang lebih kecil dari segi bilangan murid secara langsung akan menerima peruntukan yang sedikit. Manakala sekolah yang mempunyai bilangan murid yang ramai mendapat peruntukan yang jauh lebih banyak. Menurut Shahril Marzuki (2005), bantuan persekolahan kerajaan adalah berdasarkan bilangan murid sesebuah sekolah. Sekolah yang mempunyai kurang murid menghadapi masalah dalam jumlah peruntukan yang diterima kerana peruntukan diberi berdasarkan bilangan murid .

Pada masa yang sama, kadar pemberian perkapita bukan matapelajaran berdasarkan bilangan murid juga mempengaruhi kekurangan peruntukan di sekolah bantuan kerajaan. Peruntukan kewangan yang disalurkan adalah berdasarkan bilangan murid di sekolah. Ini menyebabkan sekolah-sekolah yang kurang murid tidak menerima peruntukan yang mencukupi untuk perkhidmatan seperti pusat sumber sekolah dan perkhidmatan kaunseling.

Di samping itu, sekolah Jenis Kebangsaan Tamil bantuan kerajaan tidak mendapat peruntukan untuk pembangunan fizikal sekolah. Perbezaan di antara kedua-dua sekolah adalah dari aspek

pemberian peruntukan dalam penyelenggaraan sekolah (Saedah Siraj, Muhammad Faizal A. Ghani & Norfariza Mohd. Radzi, 2008). Walaupun Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Tamil kerajaan mempunyai kurang murid berbanding dengan sekolah Rendah Jenis Kebangsaan Tamil bantuan kerajaan, sekolah tersebut masih mendapat peruntukan untuk pembangunan fizikal sekolah. Ini menyebabkan sekolah Tamil bantuan kerajaan yang kurang murid menghadapi masalah ketidakcukupan peruntukan kewangan dalam urusan penambahbaikan bangunan sekolah yang lama.

Begitu juga, kebanyakan guru besar Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil luar bandar menghadapi masalah dalam mengurus peruntukan per kapita yang disalurkan oleh kerajaan. Guru Besar menghadapi masalah dalam menentukan peruntukan per kapita bagi mata pelajaran. Mata pelajaran yang penting mendapat peruntukan yang lebih tinggi berbanding mata pelajaran yang kurang penting. Berdasarkan kajian pengkaji terdahulu, Shahril@ Charil Marzuki (2008) pengetua di salah sebuah sekolah menyatakan peruntukan yang diterima kurang dan tidak dapat dibelanjakan seperti yang dirancang tetapi perlu menilai semula belanjawan untuk memastikan kelancaran pengurusan.

Kebanyakan ibubapa Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil di luar bandar yang berpendapatan rendah tidak dapat menyediakan kemudahan yang diperlukan oleh anak-anak mereka dalam pencapaian pendidikan. Dengan ini, murid-murid bergantung sepenuhnya kepada kemudahan di sekolah. Dengan peruntukan yang tidak cukup, guru besar sekolah-sekolah luar bandar juga menghadapi kekangan dalam mengurus kemudahan-kemudahan sekolah. Pencapaian murid di bandar lebih baik di bandingkan pelajar di luar bandar disebabkan murid di bandar mudah mendapat kemudahan dan sumber pembelajaran (Yee Pui Leng, 2005). Manakala Muhammad Ali Hassan (2014) menyatakan jurang ekonomi di Malaysia harus diseimbangkan sekiranya kerajaan benar-benar berhasrat mengurangkan jurang pencapaian akademik murid di sekolah-sekolah di luar bandar. Maka, peruntukan secukupnya penting dalam membasmi jurang pencapaian murid di bandar dengan luar bandar.

Komputer merupakan salah satu alat yang penting dalam sistem pendidikan kini. Mengikut Kurikulum Sepadu Sekolah Rendah KSSR (2014), murid-murid perlu menggunakan komputer untuk mata pelajaran Teknologi Maklumat Pendidikan. Namun begitu, bantuan persekolahan kerajaan tidak mencukupi untuk menyediakan kemudahan-kemudahan yang diperlukan di sekolah luar bandar terutamanya sekolah Jenis Kebangsaan Tamil bantuan kerajaan. Bagi mengatasi masalah seperti ketiadaan komputer, bilik darjah, bangunan tambahan, keceriaan sekolah; kebanyakan guru besar sekolah bantuan modal luar bandar bergantung kepada bantuan Persatuan Ibubapa Guru (PIBG) dan NGO untuk mendapatkan kemudahan-kemudahan tersebut. Akibatnya pihak sekolah dan PIBG Sekolah rendah berusaha mendapatkan sumbangan untuk penambahan ruang di sekolah (Norsiah Abdul Aziz, 2001). Manakala Saedah Siraj, Muhammad Faizal A. Ghani & Norfariza Mohd. Radzi (2008) menyatakan prinsip ekuiti dalam pendidikan sukar untuk diatasi sekiranya pihak sekolah hanya bergantung kepada pembiayaan kerajaan persekutuan. Oleh itu, pihak sekolah perlu mencari sumber kewangan lain tanpa bergantung kepada kerajaan.

Dalam kajian sekolah Tamil di luar bandar didapati, kebanyakan sekolah menghadapi masalah ketidakcukupan peruntukan yang diberi oleh kerajaan. Peruntukan kewangan yang tidak mencukupi merupakan masalah yang dihadapi oleh kebanyakan sekolah dalam mengurus kewangan sekolah (Shahril @ Charil bin Hj Marzuki, 2005). Kekurangan peruntukan menyebabkan pentadbir sekolah rendah luar bandar tidak dapat menyediakan kemudahan-kemudahan diperlukan oleh sekolah untuk meningkatkan pencapaian prestasi murid. Peruntukan kewangan diperlukan dalam menyelenggara kemudahan pembelajaran yang dapat menjamin pembelajaran dengan baik (Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff & Ruhizan Mohammad Yassin, 2001). Menurut Norsiah Abdul Aziz (2001), sekolah rendah tidak dapat menyediakan kemudahan ruang disebabkan masalah kekurangan kewangan. Hal ini menyebabkan sekolah-sekolah luar bandar sukar untuk memenuhi kemudahan dalam pendidikan.

Guru Besar merupakan pengurus pentadbir yang mempunyai tanggungjawab dalam mengurus kewangan sekolah walaupun perlantikan mereka bukanlah berdasarkan latihan dan kepakaran. Namun

begitu, guru besar mengurus sekolah mengikut pengalaman mereka. Guru besar di Malaysia dilantik berdasarkan tempoh perkhidmatan dan pengalaman bekerja sebagai guru dan mengurus sekolah dengan cubajaya (Shahril @ Charil bin Hj Marzuki, 2005). Oleh itu, guru besar sekolah menghadapi masalah dalam mengurus kewangan sekolah dan dibantu oleh kerani. Masalah dalam pengurusan kewangan sekolah disebabkan oleh kawalan dalaman yang lemah, penyerahan urusan kepada pembantu tadbir, guru besar tidak faham prosedur kewangan, kurang latihan dan kemahiran dan masa yang terhad dalam pengurusan kewangan (A. Hamid Hussian, 2012). Oleh itu, kekangan ini memberi kesan terhadap pengurusan kewangan sekolah.

Menurut Azizi Hj. Yahaya, Shahrin Hasshim, Mohammed Najib Abu Ghafar, Yusof Boon (2008) guru besar sekolah tidak menyediakan belanjawan sekolah, tidak merancang dahulu sumber-sumber pendapatan dan keperluan perbelanjaan. Pengurusan kewangan merupakan aspek yang penting dalam pengurusan sekolah-sekolah di negara kita. Pengurusan kewangan yang tidak cekap boleh menimbulkan banyak masalah (Shahril @ Charil bin Hj Marzuki, 2005).

Pengurusan kewangan secara sistematik akan mempengaruhi kesan positif terhadap pengurusan sekolah secara keseluruhan (Mohd Richard Neles Abdullah, 2013). Oleh demikian, pengurusan kewangan penting bagi sesebuah sekolah dalam menentukan kejayaan murid. Dalam hal ini, pengurusan kewangan yang efisien tetap bergantung kepada peruntukan yang diberikan. Peruntukan yang mencukupi sudah pasti akan menyumbang kepada pengurusan kewangan yang lebih mantap dan berkesan.

TUJUAN KAJIAN

Tujuan utama kajian ini ialah untuk melihat sumber-sumber kewangan bagi sebuah Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil di daerah Kuala Kangsar. Walaupun, sekolah ini mendapat bantuan kerajaan, masih terdapat kekurangan kewangan dalam pengurusan sekolah. Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti sumber kewangan sekolah dari segi peruntukan kerajaan dan sumber-sumber lain.

Seterusnya pengkaji ingin mengetahui kemahiran dan pengetahuan guru besar sebuah SJK(T) tersebut dalam pengurusan kewangan sekolah. Akhirnya untuk mengetahui isu-isu berkaitan dalam pengurusan kewangan sekolah.

OBJEKTIF KAJIAN

Kajian ini dilaksanakan untuk mencapai objektif berikut:

1. Mengkaji sumber-sumber kewangan bagi sebuah SJK (T) di Kuala Kangsar;
2. Mengenal pasti pengetahuan dan kemahiran guru besar sebuah SJK (T) di Kuala Kangsar dalam aspek pengurusan kewangan sekolah; dan
3. Mengenal pasti isu-isu pengurusan kewangan di sebuah SJK (T) di Kuala Kangsar.

SOROTAN KAJIAN LAMPAU

Bahagian ini melibatkan perbincangan sub tajuk seperti mana berikut:

Kajian Di Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil

Kebanyakan sekolah Tamil menghadapi masalah dalam menguruskan peruntukan yang diberikan oleh kerajaan. Sekolah yang menerima bantuan kerajaan yang mencukupi mempunyai

kemudahan fizikal untuk pengajaran dan pembelajaran yang lebih kondusif. Keadaan ini membolehkan guru besar, guru dan murid dapat menumpukan kejayaan murid di sekolah.

Menurut Subathirah (2000) dalam kajiannya, pengurusan kewangan di sebuah sekolah (Tamil) di Rawang menghadapi masalah kekurangan peruntukan untuk menampung perbelanjaan sekolah tersebut. Walau bagaimanapun, Sekolah Cina di Rawang, dalam kajian yang sama tidak menghadapi sebarang masalah dalam mengurus kewangan sekolah. Kekurangan peruntukan kewangan menyebabkan pentadbir sekolah tidak dapat menyediakan kemudahan-kemudahan yang diperlukan oleh sekolah untuk meningkatkan pencapaian prestasi murid. Selain itu, pemberian peruntukan kewangan daripada kerajaan untuk mata pelajaran dan LPBT atau LPK kepada sekolah (Tamil) di Rawang adalah tidak mencukupi untuk membayar bil elektrik, air, telefon, pengangkutan murid, percetakan, membeli bahan dan belakalan sekolah dan membeli alatan bantu mengajar. Justeru, guru besar sekolah Tamil terpaksa mencari sumbangan dari PIBG atau derma orang ramai untuk menampung perbelanjaan sekolah.

Dalam Bajet 2015, kerajaan telah memperuntukkan RM56 bilion kepada Kementerian Pendidikan untuk membiayai pelbagai program pengajaran dan pembelajaran. Selaras dengan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025, penekanan diberikan kepada pemantapan sekolah yang memerlukan bimbingan dan bantuan khusus. Kerajaan telah memperuntukkan sebanyak RM50 juta untuk Sekolah Jenis Kebangsaan. Bajet tersebut juga menekankan bahawa pembayaran kos bil elektrik dan air semua sekolah jenis kebangsaan di bawah Kementerian Pendidikan akan dibayar sepenuhnya dengan sebanyak RM5000 sebulan, berbeza dengan peruntukan RM2, 000 sebelum ini.

Pendidikan memainkan peranan utama bagi pertumbuhan ekonomi dan pembangunan sesebuah Negara. Kerajaan Malaysia telah mengekalkan tahap pelaburan yang tinggi dalam pendidikan sejak Negara mencapai kemerdekaan (Husaina Banu Kenayathulla, 2014). Berdasarkan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (2013-2025), sistem pendidikan Negara menyaksikan kemajuan besar sejak 1957. Ketika Negara mencapai kemerdekaan, lebih separuh daripada populasi tidak mendapat pendidikan formal, hanya 6% kanak-kanak menerima pendidikan peringkat menengah dan 1% sahaja mendapat pendidikan tertiar. Pada tahun 2011, enrolmen di peringkat pendidikan rendah telah hampir sejagat, iaitu 94% dan peratusan murid yang tercicir daripada pendidikan rendah menurun secara signifikan (daripada 3% pada 1989 kepada 2% pada 2011). Kadar enrolmen di peringkat menengah rendah (Tingkatan 1 hingga 3) meningkat kepada 87%. Peningkatan terbesar berlaku di peringkat menengah atas (Tingkatan 4 hingga 5), dengan enrolmen meningkat hampir dua kali ganda daripada 45% pada 1980-an kepada 78% pada 2011.

Pada Oktober 2011, Kementerian Pendidikan telah melancarkan kajian semula sistem pendidikan Negara secara menyeluruh dalam usaha membangunkan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia yang baharu (Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia, 2013-2025). Keputusan melaksanakan kajian semula sistem pendidikan dibuat dalam konteks standard pendidikan antarabangsa yang kian meningkat, peningkatan aspirasi Negara dalam mempersiapkan generasi muda untuk menghadapi keperluan abad ke 21, dan peningkatan harapan ibu bapa serta masyarakat terhadap dasar pendidikan Negara. Pelan ini melakarkan visi sistem pendidikan dan aspirasi murid yang dapat memenuhi keperluan Negara pada masa depan. Pelan ini juga mencadangkan 11 anjakan strategi dan operasi yang perlu dilaksanakan oleh Kementerian bagi mencapai visi yang dihasratkan.

Berdasarkan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (2013-2025), anjakan pertama menekankan kesamarataan akses kepada pendidikan berkualiti bertaraf antarabangsa. Dengan tahap pembelajaran yang terbaik berdasarkan standard sistem pendidikan berprestasi tinggi, murid-murid Malaysia mampu bersaing di peringkat global. Selain itu, akses kepada bantuan yang bersesuaian dengan keperluan menjamin kejayaan mereka di sekolah.

Manakala anjakan 10 pula menyatakan memaksimumkan keberhasilan murid bagi setiap ringgit. Berdasarkan anjakan tersebut bajet pendidikan Malaysia dilihat sebagai sebahagian daripada KDNK juga merupakan satu daripada bajet tertinggi di dunia. Namun, perpindahan sejumlah besar

dana kepada sistem pendidikan tidak mungkin akan berlaku. Sebaliknya Kementerian perlu meningkatkan kecekapan dan keberkesanan dalam perbelanjaan dan peruntukan dananya (Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia, 2013-2025).

Model Fungsi Pengeluaran Pendidikan

Fungsi pengeluaran pendidikan biasanya digunakan untuk mengkaji hubungan antara input dan output dalam pendidikan. Input termasuk perbelanjaan persekolahan, ciri-ciri sekolah seperti saiz kelas, masa pembelajaran, pengalaman cikgu dan sebagainya. Output pula lebih berfokus kepada pencapaian pelajar (Pigott et al., 2012). Pembiayaan sebagai salah satu input pendidikan adalah penting dalam mana-mana sektor terutamanya sektor pendidikan. Tanpa pembiayaan sukar untuk meneruskan proses pendidikan di mana-mana negara. Menurut Shahril @ Charil Marzuki (2005) peruntukan kewangan yang tidak mencukupi merupakan masalah yang dihadapi oleh kebanyakan sekolah dalam mengurus kewangan sekolah. Ini menunjukkan keperluan kewangan sangat penting dalam mengurus pendidikan murid di sekolah.

Pembiayaan adalah salah satu pelaburan kepada pencapaian murid.

Sumber kewangan memainkan peranan yang penting dalam kejayaan seseorang pendidik. Sumber kewangan menentukan kejayaan dan pencapaian murid (Heilig & Williams, 2010). Walau bagaimanapun, kajian yang pernah dilakukan oleh seorang pengkaji mengatakan sumber kewangan tidak menentukan pencapaian pelajar (Hanushek, 1989). Hanushek (2008) menyatakan saiz kelas, pengalaman guru dan pendidikan guru mempengaruhi pencapaian murid. Tambahan pula, analisis ekonomi pendidikan yang terkumpul mencadangkan bahawa peruntukan semasa persekolahan adalah sangat tidak cekap, input seperti sumber sekolah, kualiti guru dan sifat-sifat keluarga merupakan hasil kepada pencapaian pelajar (Hanushek, 2010). Menurut Krueger (1999) kekurangan saiz kelas akan meningkatkan kos bagi setiap murid. Maka, saiz kelas mempengaruhi perbelanjaan kos dalam sistem pendidikan sekolah.

Peruntukan kewangan adalah nadi kepada sekolah untuk menentukan pencapaian pelajar. Menurut Jefferson (2005) wang adalah pemboleh ubah yang penting dalam pencapaian murid. Guru, pentadbir termasuk buku-buku, bangunan sekolah dan faktor-faktor lain merupakan bahan input dalam pendidikan (Babcock & Betts, 2009). Oleh itu, setiap unsur yang terlibat dalam proses pendidikan adalah hasil daripada punca kewangan. Manakala pemberian insentif kewangan kepada guru berdasarkan pencapaian murid adalah salah satu kaedah yang dapat meningkatkan pencapaian pelajar dan kualiti guru (Roland G. Fryer, Jr, 2011). Dengan itu, guru yang berkualiti merupakan input kepada pencapaian murid.

Setiap tahun kerajaan memberi sejumlah besar peruntukan untuk meningkatkan pencapaian murid. Sejak kemerdekaan kerajaan Malaysia telah mengekalkan tahap pelaburan yang tinggi dalam pendidikan (Husaina Banu Kenayathulla, 2014). Manakala Norfariza Mohd Radzi, Muhammad Faizal A. Ghani, Saedah Siraj & Mojgan Afshari (2013) menyatakan bagi mengekalkan kualiti pendidikan untuk masyarakat kerja Malaysia telah memperuntukan sejumlah wang yang tinggi untuk sektor pendidikan. Berdasarkan keperluan dana dalam bidang pendidikan kerajaan perlu mempertimbangkan peruntukan yang diberi berdasarkan keperluan sekolah untuk meningkatkan pencapaian pelajar. Bagi memastikan pencapaian prestasi murid yang tinggi pembuat dasar di Negara membangun perlu beralih kepada hasil yang secukup untuk pembiayaan yang mencukupi bagi setiap murid sekolah (Husaina Banu Kenayathulla & Mohammed Sani Ibrahim, 2013).

Kewangan Sekolah di Negara Maju dan Membangun

Kewangan adalah faktor penting dalam pengurusan sekolah. Pengurusan kewangan mempengaruhi pengurusan sekolah keseluruhan. Pengurusan kewangan sekolah merialisasikan keberkesanan pendidikan di kalangan murid. Pencapaian pelajar bergantung kepada peruntukan dana

pendidikan di seluruh Negara. Oleh itu, sumber kewangan menentukan kejayaan dan pencapaian murid (Heilig & Williams, 2010).

Sebahagian besar pembiayaan Kerajaan Australia untuk sekolah-sekolah kini disediakan di bawah sekolah-sekolah Kebangsaan dengan tujuan pembayaran tertentu (Sekolah Kebangsaan SPP), yang mempunyai dua komponen iaitu satu untuk sekolah-sekolah kerajaan dan satu lagi untuk sekolah-sekolah bukan kerajaan. Terdapat juga dana tambahan yang disediakan melalui Perkongsian Kebangsaan (NPS) dan program-program pendidikan sekolah lain yang dibiayai melalui peruntukan tahunan (Harrington, 2011).

Dalam kebanyakan negara-negara membangun, fokus pembiayaan pendidikan adalah masih untuk menangani isu ekuiti (Husaina Banu Kenayathulla & Mohammed Sani Ibrahim, 2013). Sekolah-sekolah di negara membangun dibiayai sepenuhnya oleh kerajaan. Kebanyakan Negara membangun memberi peruntukan berdasarkan enrolmen murid di sekolah. Di samping itu, peruntukan diberi berdasarkan peraturan yang ditetapkan oleh kerajaan Negara tersebut.

Masih juga terdapat ketidakcukupan dan ketidaksamaan dalam peruntukan diberi kepada sekolah. Dari segi sejarah, hubungan antara kekayaan harta bagi setiap murid dan pendapatan daerah menyebabkan ketidaksamaan dalam sistem kewangan sekolah (Barton, 2013). Di sesetengah daerah, keupayaan menjana pendapatan menyebabkan sesetengah daerah lebih berupaya untuk menyalurkan pembiayaan pendidikan berbanding dengandaerah yang lain.

Terdapat juga negara yang memberi penumpuan terhadap murid yang kurang bernasib. Sekolah daerah yang bersepadu di mana semua murid yang kurang bernasib baik dari segi ekonomi menerima kira-kira 36 peratus lebih banyak pendapatan bagi setiap murid daripada murid yang dari segi ekonomi yang tinggi (Rose & Weston, 2013). Justeru, peralihan yang berlaku di dalam kewangan sekolah daripada ekuiti kepada kecukupan, memastikan semua pelajar menerima tahap pendidikan yang mencukupi (William H. Clune, 1994). Di Indonesia walaupun, kerajaan negeri dan daerah telah menyediakan dana operasi sekolah namun masih banyak cabaran yang dihadapi dalam pelaksanaannya di peringkat sekolah seperti pembiayaan yang terhad, kemudahan yang kurang lengkap, dan kekurangan buku (Ahmad, Andriani, Lokman Mohd. Tahir, & Bambang Sumintono, 2013).

Pengurusan Kewangan Sekolah Di Malaysia

Pengurusan kewangan adalah proses bagaimana sumber kewangan awam diuruskan oleh jentera kerajaan menerusi kaedah-kaedah tertentu dimana dana untuk membiayai perkhidmatan awam diperolehi, dibelanja dan diakaunkan. Kerajaan berperanan mengurus peruntukan kewangan pendidikan menerusi Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM). Manakala Muhammad Faizal A. Ghani, Norfariza Mohd Radzi & Saedah Siraj (2013) menyatakan bagi mengekalkan kualiti pendidikan, kerajaan Malaysia telah memperuntukkan sejumlah wang yang tinggi untuk sektor pendidikan. Walau bagaimanapun, kerajaan negeri dan kerajaan tempatan tidak memainkan sebarang peranan dalam pembiayaan pendidikan.

Kerajaan persekutuan Malaysia memastikan setiap tahun semua sekolah mendapat bantuan persekolahan. Menurut Husaina Banu Kenayathulla (2014), sejak kemerdekaan, kerajaan Malaysia telah mengekalkan tahap pelaburan yang tinggi dalam pendidikan. Secara umumnya, sekolah merupakan input kepada pembangunan Negara Malaysia. Pembiayaan dalam pendidikan semakin ditekankan kerana ia dapat meningkatkan pencapaian prestasi pelajar dan pertumbuhan ekonomi (Saedah Siraj, Muhammad Faizal A. Ghani, Norfariza Mohd. Radzi, 2008). Oleh itu, kerajaan persekutuan memperuntukkan pembiayaan yang tinggi dalam bidang pendidikan. Di Malaysia, Kerajaan memberi peruntukan persekolahan berdasarkan bilangan murid. Menurut Shahril @ Charil Marzuki (2005), peruntukan wang kerajaan adalah berdasarkan bilangan pelajar sesebuah sekolah dan tidak menurut keperluan sekolah.

KAEDAH KAJIAN

Bahagian ini melibatkan perbincangan sub tajuk seperti mana berikut:

Reka Bentuk Kajian

Terdapat empat jenis kajian kualitatif yang biasa digunakan iaitu kajian tindakan, kajian kes, etnografi, dan grounded theory (Locke & Golden-Biddle, 2004). Kajian kes ini bertujuan meninjau dan meneliti pengurusan kewangan di sekolah Jenis Kebangsaan Tamil bantuan kerajaan yang terletak di luar bandar. Kajian ini dilaksanakan secara kualitatif. Kaedah pengumpulan data dibuat melalui temubual, pemerhatian dan analisis data.

Sampel Kajian

Kajian ini hanya melibatkan satu sampel daripada 12 Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil di daerah Kuala Kangsar. Kajian ini merupakan satu kajian kes, jadi pemilihan sebuah sekolah Tamil bantuan kerajaan adalah bersesuaian dengan konteks kajian. Penggunaan seorang responden boleh dijustifikasikan, dimana subjek yang dijadikan sampel tidak perlu banyak tetapi yang terpenting adalah isu yang dikaji (Locke & Golden-Biddle, 2004).

Responden yang ditemu bual bagi kajian ini adalah seorang guru besar sebuah sekolah Jenis Kebangsaan Tamil di daerah Kuala Kangsar. Sampel sekolah ini merupakan sebuah sekolah bantuan kerajaan dan bertaraf bukan Pusat Tanggungjawab (PTj). Sekolah ini mendapat bantuan kerajaan berbentuk geran.

Instrumen Kajian

Kajian ini menggunakan kaedah temubual, semakan dokumen dan pemerhatian. Penggunaan lebih daripada satu kaedah memperkukuhkan kesahan kajian yang akan dijalankan (Noraini Idris, 2010). Dengan kaedah triangulasi, pengkaji dapat memperoleh data mengenai pengurusan kewangan sekolah, pengetahuan dan kemahiran guru besar dalam mengurus kewangan sekolah dan isu-isu yang berkaitan dengan pengurusan kewangan sekolah yang dikaji. Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan data kualitatif iaitu data-data yang dikumpulkan melalui temubual, pemerhatian dan analisis dokumen.

Temubual

Terdapat beberapa jenis instrument digunakan untuk mengumpul maklumat dalam kajian ini. Satu daripada instrument yang mempunyai kaitan dengan kaedah kualitatif adalah menggunakan teknik temubual. Temu bual yang dijalankan terhadap seorang guru besar SJK (T) jenis bantuan kerajaan untuk mendapatkan maklumat tentang pengurusan kewangan sekolah.

Menurut Patton (1990), temu bual dikatakan sebagai satu saluran untuk pengkaji memahami apa sebenarnya dialami dan difikirkan oleh peserta. Perkara ini penting kerana salah satu tujuan kajian adalah untuk memahami peroses pelaksanaan pengurusan kewangan sekolah rendah bantuan kerajaan berdasarkan pengalaman dan persepsi guru besar. Menurut Noraini Idris (2010), temu bual penting untuk memahami persoalan, proses dan situasi yang diselidik.

Temubual dilakukan secara intensif di mana pengkaji telah mempunyai item-item soalan yang telah dibina terlebih dahulu secara berstruktur. Soalan-soalan temu bual juga lebih tertumpu pada dapatan-dapatan kajian kualitatif yang memerlukan penjelasan lebih lanjut. Hal ini bertujuan supaya penyoalan lebih fokus dan tepat agar subjek memberi maklumat yang menyumbang kepada topik kajian (Berg, 2007; Ghazali, 2003). Soalan-soalan temubual terdiri daripada 15 soalan seperti yang di lampirkan. Pengkaji mendapatkan kebenaran daripada guru besar sekolah kajian tersebut untuk menjalankan temu bual.

Pemerhatian

Dalam kajian ini, teknik pemerhatian digunakan untuk menyiasat proses penyelenggaraan rekod-rekod kewangan oleh staf sokongan dan guru besar. Dalam kajian ini, pengkaji dapat meneroka bagaimana guru besar dan staf sokongan mengurus kewangan di sekolah. Berdasarkan pemerhatian, pengkaji dapat memahami setiap aktiviti yang berlaku dalam pengurusan kewangan sekolah. Catatan serta merta adalah penting semasa membuat pemerhatian terhadap fenomena, situasi dan aktiviti bual (Noraini Idris, 2010). Pemerhatian juga dilakukan dalam aspek gerak geri, komunikasi badan dan memek muka semasa sesi temubual. Di samping itu, pemerhatian dapat memberi pandangan jelas tentang amalan guru besar dalam mengurus kewangan sekolah (Marzita Abu Bakar, 2010).

Analisis Dokumen

Pengkaji juga membuat semakan dokumen untuk menjawab soalan kajian yang dapat mengukuhkan sesahan dan kebolehpercayaan kajian. Data daripada dokumen penting bagi membuat triangulasi antara teknik pengutipan data, dimana datanya dapat menyokong dan menambah bukti daripada pelbagai sumber dan membantu mengesahkan maklumat yang diperolehi melalui temubual. Dokumen menjadi data asas kajian dan perlu dianalisis dengan teliti dan secara kualitatif bual (Noraini Idris, 2010). Antara dokumen yang digunakan dalam kajian ini adalah buku tunai dan buku SUWA yang melibatkan rekod peruntukan kerajaan.

Kajian Rintis

Kajian rintis dilaksanakan adalah bertujuan untuk mendapatkan pegesahan kepada tahap kebolehpercayaan temu bual kajian yang akan dijalankan supaya hasil dapatan adalah sah dan boleh dipercayai (Merriam, 2001). Kebolehpercayaan adalah merujuk kepada data yang diperolehi melalui pengumpulan data yang konsistensi atau stabil (Johnson & Christensen, 2000).

Kajian rintis telah dijalankan terhadap seorang guru besar sekolah Jenis Kebangsaan Tamil, bantuan kerajaan yang terletak di luar bandar di daerah Kuala Kangsar yang bukan merupakan responden dalam kajian ini. Ia digunakan untuk meningkatkan kemahiran pengkaji menjalankan sesi temu bual, meningkatkan kemahiran merekod dan menganalisis data.

Kajian rintis yang telah dijalankan dalam kajian kualitatif, pengkaji boleh mendapatkan pengalaman dan bersedia terhadap kemungkinan-kemungkinan yang berlaku seperti soalan-soalan yang baru muncul semasa sesi temu bual apabila menjalankan kajian sebenar. Di samping itu, pengkaji juga boleh menyemak kesahan instrumen yang digunakan dan kekangan yang mungkin timbul dalam proses pengumpulan data.

Kesahan

Instrumen yang mempunyai kesahan yang tinggi jika instrument tersebut dapat mengukur apa yang sepatutnya diukur (Creswell, 2002; Pallant, 2007). Pendapat ini disokong oleh Mohd Majid (1998) yang menyatakan sesuatu instrument tersebut mempunyai kesahan yang tinggi jika kebolehan mengukur apa yang sepatutnya yang diukur adalah tinggi. Dalam kajian ini, temu bual adalah dibina oleh pengkaji diuji kesahan kandungan. Sehubungan itu, pengkaji merujuk dua orang pakar dalam bidang kewangan.

Prosedur Pengumpulan Data

Sebelum mengumpul data pengkaji memastikan teknik yang digunakan bertepatan dengan persoalan kajian yang telah dibina awal kajian. Pengkaji mungkin ingin menggunakan kaedah temu bual atau pemerhatian sebagai kaedah pengumpulan data dengan dibantu dengan kaedah pengumpulan


data yang lain diukur (Creswell, 2002). Selepas itu, pengkaji membina alat kajian iaitu protokol temu bual yang sesuai untuk pengumpulan data.

Sebelum kajian dapat dijalankan, pengkaji perlu mendapatkan kebenaran untuk menjalankan kajian daripada Bahagian Perancangan, Pengkajian dan Dasar Pendidikan, Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM), Jabatan Pendidikan Negeri Perak dan pihak universiti. Kajian rintis perlu dijalankan untuk memastikan tidak timbul sebarang masalah semasa menggunakan alat kajian tersebut. Pengkaji juga akan memastikan segala alat digunakan untuk merakam berfungsi dengan baik. Pengkaji yang menggunakan kaedah temubual harus memastikan arif menjalankan temu bual (Noraini Idris. 2010).

Prosedur Analisis Data

Data kualitatif melibatkan proses mencari dan menyusun data yang diperolehi secara sistematik bagi meningkatkan kefahaman pengkaji dan melaporkan hasil dapatan kajian kepada umum (Bogdan & Biklen, 2000). Bagi tujuan kajian ini, data temubual dianalisis menggunakan pandangan Merriam (2002) yang melibatkan pengekodan data temubual, menyusun data ikut kekerapan, pembentukan graf.

Miles dan Huberman (1994) menyatakan bahawa penganalisan data kualitatif memerlukan penelitian terperinci kerana datanya adalah dalam bentuk unjuran dan transkripsi yang mempunyai pelbagai maksud. Lantaran itu, kaedah penganalisan data kualitatif melibatkan proses pengorganisasian dan reduksi data, pembinaan tema, penilaian data dan juga membuat verifikasi dan kesimpulan (Pope et al. 2000; Miles & Huberman 1994; Taylor & Bodgan 2000). Zamri (2004) dan Zaharah (2005) juga telah menggunakan kaedah dan proses yang sama, seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 1.

Tahap	Perkembangan Temubual
1	(a) Temubual responden kajian  Pengesahan peserta kajian (b) Rakaman temubual <ul style="list-style-type: none"> • Pita rakaman • Catatan temubual
2	(c) Menulis transkripsi <ul style="list-style-type: none"> • Mendengar rakaman • Menyalin dari rakaman • Semak catatan • Taip/tulis transkripsi

3	<p>(d) Membaca dan mengekod</p> <ul style="list-style-type: none"> • Membaca dan mengariskan ayat/unit • Menandakan ayat dan istilah • Memberikan kod bersebelahan ayat <p>Penilaian pakar : Dua orang pakar</p>
4	<p>(e) Analisis data</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bentuk rajah mengikut tema dan subtema
5	<p>(f) Membuat rumusan dan laporan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tulis laporan

Rajah 1: Perkembangan Temubual dan Penulisan Laporan

DAPATAN KAJIAN

Secara umumnya, responden kajian ini terdiri daripada seorang guru besar perempuan SJK(T) yang terletak di luar bandar. Responden tersebut berumur lebih daripada 50 tahun. Responden ini mempunyai ijazah sarjana muda. Pengalaman dalam pengurusan sekolah sebagai pentadbir umumnya banyak membantu guru besar mengurus kewangan sekolah. Responden juga mempunyai pengalaman pengurusan sekolah dan pengurusan kewangan sekolah lebih daripada 10 tahun. Di samping itu, responden juga pernah menghadiri kursus kewangan yang di anjurkan oleh Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pelajaran Malaysia, Jabatan Pelajaran Negeri dan Pejabat Pendidikan Daerah.

Sampel sekolah dalam kajian terletak di luar bandar dan ia merupakan sekolah bantuan kerajaan. Sampel sekolah ini terletak dalam kedudukan band 4. Sampel sekolah ini terdiri daripada 52 orang murid India. Taraf sosioekonomi keluarga murid sekolah adalah rendah dengan purata pendapatan keluarga murid sebanyak RM400 – RM500. Sampel sekolah ini terdiri daripada 2 orang guru lelaki dan 9 orang guru perempuan. Seramai 2 orang staf bekerja di sampel sekolah ini. Sampel sekolah ini bertaraf bukan PTj. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini.

“Murid-murid sekolah ini datang dari keluarga bersosioekonomi yang rendah. Kebanyakan ibubapa murid sekolah ini bekerja di ladang getah di sekitar sekolah ini. Ada ibubapa murid sekolah ini tidak mempunyai pekerjaan. Disebabkan oleh keadaan sedemikian mereka tidak dapat membelanjakan kos untuk pendidikan anak-anak mereka”.

(Guru Besar 1)

Sumber-sumber kewangan sekolah

Data kewangan ini diperolehi menerusi analisis dokumen seperti akaun sekolah, akaun SUWA dan laporan audit. Sekolah ini mendapat sumber kewangan dari peruntukan bantuan persekolahan oleh kerajaan. Sumber dari kerajaan termasuklah pemberian bantuan geran Per Kapita dalam setahun. Bantuan Geran per Kapita (PCG) merupakan bantuan kewangan yang diperuntukkan kepada setiap murid bersekolah di sekolah kerajaan atau sekolah bantuan kerajaan. Pengurus sekolah ini

memaklumkan kepada Ketua Bidang / Ketua Panitia dalam Mesyuarat Jawatankuasa Kewangan dan Akaun (JPKA) sekolah mengenai jumlah peruntukan PCG yang diterima serta agihannya supaya perancangan perbelanjaan tahunan dapat dilakukan oleh Ketua Bidang/Ketua Panitia dan peruntukan yang diberikan itu dapat dimanfaatkan untuk murid sepenuhnya.

PCG yang diterima oleh sampel sekolah ini terbahagi kepada dua iaitu PCG Mata Pelajaran yang terdiri daripada Teras, Wajib dan Tambahan. Kedua, PCG Bukan Mata Pelajaran yang meliputi Pusat Sumber Sekolah, Bimbingan dan Kaunseling, dan Lain-lain Perbelanjaan Berulang Tahun / Khas (LPBT/LPK) . Tuntutan PCG dibuat berdasarkan bilangan murid di sampel sekolah tersebut pada bulan Oktober 2013. Sampel sekolah ini telah mendapat peruntukan sebanyak RM14, 000 bagi tahun 2014. Tuntutan ini adalah berdasarkan bilangan murid seramai 52 orang murid. Pecahan tuntutan tersebut adalah seperti Jadual 1.

Jadual 1: Agihan PCG bagi Tahun 2014

PERUNTUKAN PCG	AGIHAN (RM)	JUMLAH(RM)
1. TERAS: A & B (RM 1,600.00)		
Teras A (RM 1600X60% = RM960.00)		
Sains	RM 960 X 40% = RM 384.00	
Matematik	RM 960 X 30% = RM 288.00	
Bahasa Inggeris	RM 960 X 30% = RM 288.00	
		RM 1,600.00
Teras B(RM 1,600 X40% = RM 640.00)		
Bahasa Melayu	RM 640 X 30% = RM 192.00	
Bahasa Tamil	RM 640 X 30% = RM 192.00	
Kajian Tempatan	RM 640 X 20% = RM 128.00	
Pendidikan Moral	RM 640 X 20% = RM 128.00	
		RM 2,400.00
Sivik dan Kewarganegaraan		RM 800.00
2. WAJIB		
Pendidikan Seni	RM 2,800 X 20% = RM 560.00	
Pendidikan Jasmani	RM 2,800 X 35% = RM 980.00	
Kemahiran Hidup	RM 2,800 X 30% = RM 840.00	
Muzik	RM 2,800 X 15% = RM 420.00	
		RM 2,800.00
3. PUSAT SUMBER SEKOLAH		RM 2,000.00
4. BIMBINGAN & KAUNSELING		RM 500.00
5. LPBT		RM 6,300.00
JUMLAH		RM 14,000.00

Peruntukan PCG yang diterima oleh sekolah ini hendaklah dibelanjakan pada tahun semasa dan tidak melebihi 10% daripada jumlah asal PCG yang diterima dalam tahun berkenaan dibenarkan dibawa ke tahun hadapan (Bahagian Kewangan,2012). Pengurus sekolah dibenarkan membuat pindah peruntukan di antara kumpulan PCG Mata pelajaran sahaja. Bagi pindahan yang lain-lain perlu mendapatkan kekukusan Ketua PTj (Bahagian Kewangan,2012). Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini:

“Pada tahun ini sekolah saya telah mendapat peruntukan sebanyak RM14, 000. Sekolah mendapat dana berdasarkan bilangan murid seramai 52 orang murid. Dana ini meliputi PCG mata pelajaran dan PCG bukan matapelajaran. Peruntukan tersebut tidak mencukupi untuk memenuhi segala keperluan”.

(Guru Besar 1)

Punca Kewangan Lain

Selain daripada bantuan PCG kerajaan, sampel sekolah ini mendapat bantuan daripada Persatuan Ibubapa dan Guru (PIBG) dan NGO. Semua kutipan derma dan keuntungan yang diperolehi oleh sekolah melalui aktiviti sepanjang tahun dimasukkan dalam akaun PIBG untuk digunakan keperluan sekolah. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini:

“Peruntukan yang diberikan oleh kerajaan memang tidak cukup. PIBG dan NGO membantu sekolah ini untuk mendapatkan kemudahan diperlukan. Bantuan kewangan diperolehi melalui pihak tersebut sangat berguna dalam memperbaiki infrastruktur sekolah ini, pembinaan bangunan baru pada tahun 2010. Di samping itu, lawatan sambil belajar murid berjaya dapat dijalankan dengan bantuan PIBG sekolah ini”.

(Guru Besar 1)

Pengurusan Kewangan Sekolah

Dokumen seperti akaun sekolah dan minit mesyuarat kewangan sekolah telah dirujuk untuk mendapatkan maklumat tentang pengurusan kewangan. Di samping mendapatkan punca kewangan sekolah, guru besar selaku pentadbir sekolah bertanggungjawab penuh dalam merancang, mengurus, mengawal serta menentukan pengurusan kewangan di sekolah. Bagi sampel sekolah ini, kebanyakan tugas pengurusan kewangan dibuat oleh guru besar dan di bantu oleh kerani kewangan.

Guru Besar sekolah ini telah menyediakan anggaran belanjawan dan telah pohon untuk tuntutan awal bantuan persekolahan bagi tahun semasa berdasarkan enrolmen murid pada 1 Oktober tahun sebelumnya. Guru Besar telah menggunakan Borang Tuntutan Bantuan Persekolahan/Rendah (Borang TBP/R) bagi murid di sekolah rendah. Sampel sekolah ini telah mendapat peruntukan awal tahun berdasarkan maklumat yang dikunci masuk oleh Ketua PTj ke dalam Sistem eB. Sampel sekolah ini telah mendapat peruntukan yang telah disalurkan oleh Bahagian Kewangan, KPM terus ke akaun Kumpulan Wang Kerajaan masing-masing. Selepas menerima peruntukan bantuan kerajaan, guru besar sekolah ini telah mengeluarkan Resit Rasmi Pejabat (RP01) dan merekodkan jumlah yang diterima ke dalam Buku Tunai Akaun Sekolah. Sekolah ini didapati mempunyai penyelenggaraan baik terhadap buku tunai dan buku SUWA. Setiap berbelanja dan bakinya direkodkan mengikut tarikh perbelanjaan. Sampel sekolah ini masih mengurus buku SUWA walaupun tiada sebarang kutipan wang yuran. Ini adalah kerana buku SUWA tersebut masih mempunyai baki wang sebanyak RM1.50. Guru Besar sekolah ini mengurus peruntukan bantuan persekolahan mengikut arahan dan peraturan yang ditetapkan.

Sekolah ini mempunyai sebuah jawatankuasa kewangan seperti berikut ditunjukkan dalam Rajah 2.

Rajah 2: Ahli Jawatankuasa Kewangan Sekolah



Jawatankuasa kewangan sekolah mengadakan mesyuarat sekurang-kurangnya 4 kali setiap tahun. Guru Besar menerangkan jumlah peruntukan yang telah diperolehi bagi tahun semasa. Kebanyakan keputusan kewangan dibuat oleh guru besar. Peruntukan bagi setiap panitia juga dibincangkan dalam mesyuarat jawatankuasa kewangan. Responden kajian ini menyatakan tentang jawatankuasa kewangan sekolah dan sumbangan yang dilakukan selepas menghadiri kursus pengurusan kewangan sekolah. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini.

“Jawatankuasa kewangan sekolah ini aktif dan berjumpa sekurang-kurangnya 4 kali setahun”. Apabila menghadiri kursus pengurusan kewangan sekolah saya biasanya memberitahu peruntukan bagi setiap panitia dan lain-lain bidang seperti pusat sumber, Kemahiran Hidup dan sebagainya. Di samping itu, memberi penjelasan penggunaan peruntukan yang diterima”.

(Guru Besar 1)

Pandangan Terhadap Peruntukan Geran per Kapita

Responden kajian ini kurang setuju terhadap pemberian Geran Per-Kapita matapelajaran dan bukan matapelajaran. Mengikut responden, peruntukan wang kerajaan tidak mencukupi. Katanya, isu ini mungkin kerana sekolah SJK(T) dalam kajian ini terletak di luar bandar dan mempunyai enrolmen murid yang tidak ramai. Selain itu, apabila peruntukan PCG mata pelajaran dikumpulkan mengikut mata pelajaran teras wajib dan tambahan ada mata pelajaran yang mendapat peruntukan PCG yang banyak dan ada mata pelajaran mendapat kurang peruntukan di bawah PCG. Pada masa yang sama, responden tersebut berkata peruntukan untuk bukan matapelajaran tidak mencukupi untuk Pusat Sumber Sekolah, bimbingan dan kauseling dan membayar bil-bil LPBT/LPK Sekolah. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini:

“Perkapita yang diterima oleh sekolah memang tidak mencukupi. Dana tambahan perlu diberi untuk untuk menambah pembelian alat-alat keperluan sekolah dan juga untuk memperbaiki peralatan sekolah. Bahan tambahan perlu disediakan untuk pelajar pencapaian rendah untuk membeli ABM yang sesuai untuk murid-murid yang perlu perhatian khas dan sekolah tidak mempunyai bajet untuk membeli buku-buku tambahan, perisian untuk pelajar-pelajar tersebut. Sumber-sumber perpustakaan tidak memuaskan. Wang perpustakaan perlu diagihkan kepada dua bahagian. Di mana bayaran perlu diberi untuk buku-buku cerita, kamus dan perkara-perkara lain. Kedua, peruntukan khas untuk membeli peralatan pusat sumber seperti almari, rak kerusi dan lain-lain. Kerajaan telah memberikan peruntukan PCG untuk matapelajaran KSSR TMK, RBT dan Sejarah tetapi peruntukan tersebut tidak mencukupi. Walaubagaimanapun kita mengagihkan peruntukan tersebut mengikut keperluan panitia tersebut”.

(Guru Besar 1)

Peruntukan bagi perkara-perkara dalam Geran per Kapita

Responden dalam kajian ini menghadapi masalah ketidakcukupan wang untuk perbelanjaan pembelian dari segi buku rujukan, ensiklopedia, cakera padat yang berkaitan dengan pengajaran dan pembelajaran. Pada masa yang sama menghadapi masalah ketidakcukupan peruntukan untuk pembaikan infrastruktur sekolah, penyelenggaraan dan pembaikan inventori dan harta modal pejabat dan sekolah. Peruntukan juga kurang cukup untuk perbelanjaan keceriaan sekolah. Selain itu, peruntukan tidak cukup untuk perbelanjaan pengangkutan murid dan bayaran insurans untuk guru pengiring. Walau bagaimanapun, sekolah ini tidak menghadapi masalah dalam pembayaran bil-bil telefon, elektrik dan air. Ini adalah kerana bil-bil elektrik, air ditanggung oleh kerajaan negeri Perak. Manakala sekolah ini tidak membuat bayaran untuk bil telefon kerana menghadapi masalah panggilan keluar.

Pengetahuan dan kemahiran guru besar dalam aspek pengurusan kewangan sekolah

Responden menjadi pengerusi Lembaga Kewangan Sekolah dan pengelola sekolah untuk menentukan bahawa semua urusan kewangan berjalan dengan lancar. Responden menyatakan bahawa beliau telah menguruskan kewangan sekolah dengan berkesan. Pengurusan kewangan ini termasuklah mengurus peruntukan diberi mengikut garis panduan pengurusan kewangan, menyediakan anggaran perbelanjaan bagi tahun hadapan, memulangkan peruntukan yang berlebihan, melakukan dan menyempurnakan segala persediaan yang diperlukan untuk audit akaun sekolah secara teratur dan kemas.

Responden juga merancang dan menguruskan segala bentuk pembelian dan pembayaran yang dilakukan oleh pihak sekolah. Sehubungan dengan itu, responden juga bertanggungjawab mengurus dan menyelenggarakan buku tunai untuk Akaun Wang Kerajaan, Wang Suwa dan menentukan buku stok yang disimpan dan disediakan di sekolah dengan teratur dan kemas kini.

Responden dapat membahagikan peruntukan yang diberi mengikut keperluan panitia matapelajaran dengan menggunakan pengiraan tuntutan PCG matapelajaran dan PCG bukan matapelajaran. Responden mengurus kewangan sekolah mengikut tatacara dan peraturan yang ditetapkan. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini.

“Laporan audit sekolah ini tidak mempunyai apa-apa isu. Sekolah ini mendapat laporan audit baik 3 tahun berturut turut”.

(Guru Besar 1)

Masalah-masalah dalam pengurusan kewangan sekolah

Guru Besar dalam kajian ini setuju terhadap pernyataan peruntukan kewangan daripada kerajaan tidak mencukupi untuk menjalankan aktiviti tertentu yang melibatkan perbelanjaan yang berlebihan. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan guru besar semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini:

“Peruntukan yang diberikan oleh kerajaan tidak mencukupi untuk menjalankan aktiviti 1 Murid 1 Sukan dan perbelanjaan yang melibatkan sukan sekolah. Sekolah menjalankan aktiviti-aktiviti tersebut dengan bantuan PIBG dan kelab sekolah”.

(Guru Besar 1)

Disebabkan sekolah ini bertaraf bukan PTj, guru besar kurang autonomi. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan guru besar semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini:

“Sekolah ini merupakan sebuah sekolah bukan PTj dan pentadbiran sekolah tidak mempunyai autonomi yang cukup untuk pengurusan kewangan sekolah. Memang kami fikir untuk menjadikan sekolah bertaraf PTj supaya dapat membuat perbelanjaan mengikut kehendak dan keperluan sekolah”.

(Guru Besar 1)

Mulai tahun 2008, Kerajaan telah membuat memasukkan bayaran yuran sekolah yang dikenakan ke atas semua murid di Sekolah Kerajaan dan Sekolah Bantuan Kerajaan (Bahagian Kewangan, 2012). Dengan pemansuhan tersebut, Kerajaan telah menyediakan peruntukan bagi aktiviti berkaitan di bawah Yuran Khas Sekolah (YKS). Oleh itu, seorang murid sekolah ini hanya layak mendapat RM 4.50 di bawah kadar Yuran Khas. Selain itu, sekolah ini tidak mempunyai kantin dan Kedai Buku Sekolah untuk dapat hasil tambahan. Justeru, responden menyatakan yuran khas sekolah tidak mencukupi. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan guru besar semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini:

“Sekolah ini tidak mengutip apa-apa yuran daripada ibubapa. Sekolah tidak mengutip yuran daripada ibubapa kerana ini membebankan ibubapa yang berpendapatan rendah. Walau bagaimanapun, yuran khas sekolah yang diberikan sebanyak RM 4.50 seorang murid tidak mencukupi”.

(Guru Besar 1)

Responden juga bersetuju dengan pernyataan bahawa guru-guru kurang mempunyai pengetahuan dalam pengurusan kewangan sekolah. Ini adalah kerana kewangan sekolah ini diuruskan oleh guru besar. Disebabkan sekolah-sekolah SJK(T) ini terletak di luar bandar, tiada pegawai kerani kewangan. Guru besar sekolah ini mempunyai pengalaman lebih daripada 10 tahun dalam pengurusan kewangan sekolah. Oleh itu, beliau mempunyai kemahiran yang tinggi dalam pengurusan sekolah. Di samping itu, guru besar sekolah ini melakukan kerja kerani kewangan. Responden juga menyatakan bahawa sekolah ini tidak mendapat peruntukan untuk penyelenggaraan sekolah kerana sekolah ini adalah sekolah bantuan kerajaan, tiada pegawai kerani kewangan, pemberian bantuan kerajaan adalah berdasarkan bilangan murid bukan berdasarkan keperluan sekolah. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini.

“Peruntukan yang diberikan oleh kerajaan mengikut bilangan murid tidak sesuai perlu ditambahkan. Di samping itu, peruntukan perlu diberi mengikut keperluan sekolah. Peruntukan mengikut murid memang tidak cukup. Contohnya sekolah saya mendapat RM200 untuk bantuan sukan sekolah. Seorang murid hanya menerima RM3.80 untuk setahun. Kerajaan juga perlu memberi peruntukan untuk meningkatkan kemahiran pelajar dalam bidang masing-masing seperti yang di amalkan di Negara yang maju”.

Dapatan kajian menunjukkan ketua panitia dan staf sokongan tidak mempunyai kemahiran yang tinggi dalam pengurusan sekolah. Responden tidak setuju sepenuhnya terhadap kecukupan peruntukan terhadap RMT dan KWAPM. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini.

“Walaupun peruntukan yang cukup untuk RMT dan KWAPM yang diberikan kepada pelajar-pelajar berpendapatan rendah, sekolah ini memang menghadapi masalah berkaitan dengan perkara ini. Saya fikir peruntukan perlu diberikan kepada pelajar berpendapatan sederhana supaya mereka tidak menghadapi masalah dalam penggunaan ruangan untuk membeli keperluan murid-murid dan RMT”.

(Guru Besar 1)

Responden dalam kajian ini menyokong sepenuhnya terhadap bantuan PIBG dan NGO dalam mengatasi kekurangan peruntukan kewangan. Sekolah ini juga tidak mendapat peruntukan untuk program-program baru yang diperkenalkan oleh KPM seperti Pelan Pembangunan Pendidikan, Asian Komuniti, Program Learning Communication. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan guru besar semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini.

“Kedudukan kewangan PIBG sekolah ini memang kukuh dan pihak PIBG sentiasa membantu dalam banyak aktiviti yang dirancang oleh sekolah seperti hari sukan sekolah, hari anugerah dan lain-lain aktiviti yang dijalankan oleh sekolah dan juga panitia dan lain-lain aktiviti sepanjang tahun”.

(Guru Besar 1)

“Sekolah memang tidak menerima apa-apa peruntukan untuk menjalankan program-program seperti Pelan Pembangunan Pendidikan, Asian Komuniti, Program Learning Communication. Semua perbelanjaan bagi perkara-perkara ini ditanggung oleh PIBG sekolah ini”.

(Guru Besar 1)

Cadangan mengatasi masalah –masalah dalam pengurusan kewangan sekolah

Dapatan kajian menunjukkan guru besar sekolah dalam kajian ini sangat setuju terhadap cadangan menambahkan peruntukan kewangan daripada kerajaan. Di samping itu, katanya jumlah pemberian bantuan kerajaan dan yuran khas/ PIBG perlu dinaikkan seperti harga barang-barang setiap tahun.

Responden juga sangat setuju terhadap pemberian bantuan kerajaan adalah berdasarkan bilangan murid perlu dipertimbangkan oleh kerajaan. Oleh itu, pemberian bantuan kerajaan perlu berdasarkan keperluan sekolah bukannya berdasarkan prestise/ ranking sekolah. Dapatan kajian disokong oleh pernyataan responden semasa sesi temubual yang dijalankan seperti di bawah ini.

“Kerajaan perlu memberi peruntukan tanpa mengira taraf sekolah. Kerajaan perlu mempertimbangkan peruntukan yang diberi dapat memenuhi segala keperluan sekolah yang dapat membantu dalam pencapaian murid”.

(Guru Besar 1)

Bagi memastikan pengurusan kewangan yang berkesan responden sangat bersetuju terhadap cadangan pemberian kursus kewangan bagi guru besar, ketua panitia dan staf sokongan. Selain itu, responden sangat setuju terhadap kelebihan wang peruntukan digunakan untuk tahun berikutnya.

PERBINCANGAN

Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa peruntukan kewangan sekolah berdasarkan bilangan pelajar perlu dikaji semula. Dalam kajian ini, guru besar menyatakan bahawa peruntukan kewangan untuk sekolah Tamil bantuan modal terutamanya di luar bandar adalah tidak mencukupi. Ini adalah kerana sekolah tersebut tidak menerima peruntukan kewangan untuk penyelenggaraan bangunan. Disamping itu, kebanyakan sekolah di luar bandar adalah sekolah kurang murid. Justeru itu, peruntukan untuk bukan matapelajaran tidak mencukupi untuk Pusat Sumber Sekolah, bimbingan dan kauseling dan membayar bil-bil LPBT/LPK Sekolah. Peruntukan yang diberikan tidak banyak kerana adalah berasaskan bilangan pelajar. Pihak sekolah menghadapi kesulitan membeli buku-buku rujukan dan buku cerita yang terkini untuk kegunaan pelajar.

Program Rancangan Makanan Tambahan (RMT) hanya diberikan untuk pelajar sekolah rendah yang berpendapatan rendah. Tetapi pelajar-pelajar sekolah Tamil yang datang dari sosio-ekonomi sederhana juga menghadapi kesulitan kewangan dan memerlukan bantuan makanan. Pihak kerajaan perlu mengkaji semula dasar pemberian RMT supaya lebih ramai kanak-kanak sekolah terutamanya dari luar bandar dapat manfaat dari bantuan makanan ini.

Dari segi kemahiran pengurusan kewangan, dapatan kajian menunjukkan kebanyakan guru tidak mempunyai kemahiran mengurus kewangan sekolah. Urusan kewangan sekolah selalunya dikendalikan oleh guru besar dan ahli jawatankuasa kewangan sekolah. Dengan ini, guru-guru perlu digalakkan untuk menghadiri kursus-kursus kewangan sekolah untuk meningkatkan kemahiran dalam mengurus sekolah. Sekolah Tamil bantuan modal juga tidak mempunyai kerani kewangan. Ini menyebabkan banyak tanggungjawab kewangan dikendalikan oleh guru besar sekolah. Jawatan kerani kewangan perlu diwujudkan untuk sekolah rendah kebangsaan Tamil dan sekolah rendah kebangsaan Tamil bantuan modal. Sekolah Kebangsaan Tamil di luar bandar terbeban kerana kebanyakan pelajar mereka miskin dan pihak PIBG tidak dapat menanggung gaji pekerja tambahan atau kerani.

Dapatan kajian ini menyokong kajian di Amerika Syarikat yang menekankan formula kewangan yang mengambilkira pelbagai faktor seperti enrolmen pelajar, sosio-ekonomi, sekolah luar bandar atau bandar, bilangan pelajar pendidikan khas dan bilangan pelajar ESL (Husaina Banu Kenayathulla &

Mohammed Sani Ibrahim (2013). Pihak kerajaan perlu memberikan peruntukan kewangan sekolah berdasarkan keperluan sekolah.

KESIMPULAN

Sumber kewangan adalah nadi yang penting kepada sesebuah organisasi. Menurut Muhammad Faizal A.Ghani, Norfariza Mohd Radzi, Saedah Siraj (2013), kerajaan Malaysia telah memperuntukkan sejumlah wang yang tinggi untuk sektor pendidikan semasa bagi mengekalkan kualiti pendidikan masyarakat. Walau bagaimanapun, Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil yang terletak di luar menghadapi masalah dalam mengurus kewangan sekolah. Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa peruntukan yang diberi oleh kerajaan tidak cukup untuk mendapatkan kemudahan-kemudahan yang diperlukan oleh sekolah dan bagi meningkatkan pencapaian prestasi murid. Peruntukan wang kerajaan untuk sekolah luar bandar perlu ditambahkan supaya pentadbiran sekolah berjalan dengan lancar.

Kerajaan perlu mempertimbangkan keperluan sekolah dan sosioekonomi murid dalam peruntukan yang diberikan kepada sekolah. Kerajaan di negara membangun seperti Malaysia perlu memastikan bahawa sekolah dibekalkan dengan pembiayaan yang mencukupi untuk memastikan setiap pelajar mempunyai akses kepada pendidikan yang berkualiti (Husaina Banu Kenayathulla & Mohammed Sani Ibrahim, 2013). Tindakan wajar ini akan dapat membantu pihak pengurusan sekolah melicinkan pengurusan kewangan sekolah dan peruntukan wang kerajaan untuk murid dapat diurus sebaik mungkin ke arah pencapaian murid sekolah. Bagi menguruskan sumber kewangan di sekolah, pemimpin sekolah perlu mempunyai ilmu pengurusan kewangan supaya pengurusan sekolah dapat dijalankan dengan efisien. Amalan Pengurusan kewangan yang cekap dan teratur dalam organisasi pendidikan dapat menjadikan sesebuah organisasi mencapai kecemerlangan.

RUJUKAN

- Abdul Aziz, Norsiah. (2001). *Aspek fizikal perancangan sekolah rendah dalam taman perumahan kawasan Majlis Bandaraya Johor Bahru*. Disertasi yang tidak diterbitkan. Fakulti Pendidikan, University of Malaya.
- Ahmad, Andriani, Lokman Mohd. Tahir, & Bambang Sumintono. (2013). *Analisis cabaran bantuan operasi sekolah di Indonesia: Kajian kes di SMP Kebangsaan Makassar Provinsi Sulawesi Selatan, Indonesia*. Kertas kerja dibentangkan dalam *2nd International Seminar on Quality and Affordable Education*, 324-336.
- A. Hamid Hussian. (2012). *Amalan pengurusan kewangan sekolah guru besar sekolah-sekolah kebangsaan*. Kertas Projek Sarjana Pendidikan yang tidak diterbitkan. Universiti Teknologi Malaysia.
- Alan B. Krueger. (1999). Experimental estimates of education production function. *The Quarterly Journal of Economics*, 12, 497- 532.
- Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff, Ruhizan Mohammad Yassin. (2001). Penilaian kemudahan pembelajaran, peruntukan kewangan dan kursus dalam perkhidmatan bagi kursus Pendidikan Islam di Politeknik Malaysia *Journal of Islamic and Arabic Education*, 3(1), 2011 123-134.
- Azizi Hj. Yahaya, Shahrin Hasshim, Mohammed Najib Abu Ghafar, Yusof Boon.(2008). *Isu-isu kepengetahuan dan pengurusan sekolah*. Skudai, Johor: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia

- Babcock, P & Betts, J. (2009). *Reduced-class distinctions: Effort, ability, and the education production function*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- Bahagian Kewangan. (2012). *Surat Pekeliling Kewangan Bilangan 8 Tahun 2012*. Kementerian Pendidikan Malaysai. Kuala Lumpur. Online diperolehi daripada <http://spkws.moe.gov.my/download/SPK%208%202012.pdf>
- Barton, D. S. (2013, May). *Texan Tech University Libraries*. Retrieved from An assessment of Texas school finance reform: The health of school funding since 2006: <http://repositories.tdl.org/ttu-ir/handle/2346/50716>
- Berg, B. L. (2007). *Qualitative research methods for the social sciences*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Bogdan, R. C., & Bliken, S. K. (2000). *Qualitative research in education: An introduction to theory and methods* (4th ed). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Creswell, J. W. (2002). *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research (Edisi ke-2)*. New Jersey: Pearson Merrill Prentice Hall.
- Dzurawati Harun, Mohd Farid Hassan & Mohd Yusri Ismail.(2012). *Tinjauan Ke atas KesediaanMenguruskan Geran Per Kapita Mata Pelajaran Dalam Kalangan Tenaga Pengajar Aliran Vokasional Di Smv Negeri Kelatan. Leadership Management*. Fakulti Pendidikan Teknikal, Universiti Tun Hussein Onn Malaysia. pp.8924-8933.
- Eric A.Hanushek. (2008). Education production functions: *The New Palgrave Dictionaryof Economics*, 1-6.
- Eric A.Hanushek. (1989). The impact of differential expenditure on school performance. *American Educational Research Association. Vol 18, No4*, pp 45-51+62.
- Ghazali Darul Salam. (2003). *Keberkesanan kursus Diploma Perguruan Malaysia di Maktab-Maktab Perguruan Malaysia*. Tesis yang tidak diterbitkan, Universiti Malaya, Kuala Lumpur
- Hanushek, E. A. (2010).Education Production Functions: Developed Country Evidence. *International Encyclopedia of Education, 2*, 407-411.
- Harrington, M. (2011). *Australian Government funding for schools explained*. Australia: Parliament of Australia.
- Heilig, J.& Williams, A. (2010). Inputs and Student Achievement: An Analysis of Latina/o-Serving Urban Elementary Schools. *Association of Mexican American American Educators (AMAE) Journal*, 48-58.
- Husaina Banu Kenayathulla.(2014). Future treands in the management of school finance: A documentary analysis. *Malaysian Online Journal Of Education Management (MOJEM), Vol 2, Issue 4*, 89 – 110.
- Husaina Banu Kenayathulla, Mohammed Sani Ibrahim. (2013). Adequacy approach in school finance, *Malaysian Online Journal Of Education Management (MOJEM), Vol 1, Issue 1*, 1-19.
- Jefferson, Anne L.Corporate. (2005) .Association of School Business Officials (USA). *Journal of Education Finance*, 31, 2. pp. 111-124.
- Johnson, B., & Christensen, L. (2000). *Educational research: Quantative and qualitative approaches*. Boston, MA: Ally & Bacon.

- Locke, K., & Golden-Biddle, K. (2004). An introduction to qualitative research: Its potential for industrial and organizational psychology. Dalam Steven G. Rogelberg. *Handbook of Research Methods in Industrial and Organizational Psychology*, hlm. 99-118, Malden: Blackwell.
- Marzita binti Abu Bakar.(2010). *Pelaksanaan pengurusan kewangan sekolah menengah bertaraf pusat tanggungjawab (PTj) di Malaysia*. Disertasi yang tidak diterbitkan. Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya.
- Merriam, S. B. (2001). *Qualitative research and case study applications in education*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Merriam, S., B. (Ed). (2002). *Qualitative research in practise: Examples for doscussion and analysis*. San Francsisco:Jossey-Bass.
- Miles, M., B. & Huberman, A., M. (1994). *Qualitative data: analysis: An expanded sourcebook (2nd ed)*. London & Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Mohd Majid Konting. (1998). *Kaedah penyelidikan pendidikan (Edisi ke-4)*. Kuala Lumpur: Pencetakan Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Richard Neles Abdullah. (2013). Pengurusan Kewangan Di Sekolah Kebangsaan Dan Sekolah Menengah Kebangsaan : Satu Kajian Kes. *Jurnal Penyelidikan IPG KBL*. Jilid 11, 23-34.
- Muhammad Faizal A.Ghani, Norfariza Mohd Razi, Saedah Siraj& Faisol Elham. (2012). kepemimpinan dan kawalan terhadap peruntukan kewangan sekolah: Perspektif Malaysia. *Internasional Jurnal*, 80-95.
- Muhammad Faizal A.Ghani, Norfariza Mohd Radzi & Saedah Siraj (2013) Implementing a type of financial managements in Malaysian public schools: an initial study. *Global Business and Economics Research Journal*, 2(2): 29-51.
- Noraini Idris. (2010). *Penyelidikan dalam pendidikan. (Edisi ke-2)*. Kuala Lumpur: Mc Graw Hill.
- Norfariza Mohd Radzi , Muhammad Faizal A. Ghani , Saedah Siraj , Mojgan Afshari.(2013). Financial Decentralization in Malaysian Schools: Strategies for Effective Implementation, *The Malaysian Online Journal of Educational Science*, 1, 3, 20-32.
- Pallant, J. (2001). *SPSS survival manual: A step by step guide to data analysis using SPSS for windows (Version 10)*. Buckingham: Open University Press.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation method (Edisi ke-2)*. Newbury Park, CA: Sage Publication.
- Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia.(2013-2025). *Pendidikan Prasekolah hingga lepas menengah*. Kementerian Pendidikan Malaysia. Putrajaya Malaysia.
- Pope, C. et al. (2000). Qualitative research in health care: Analyzing qualitative data. *British Medical Journal*, 320, 7227: 114-116.
- Roland G. Fryer, Jr. (2011). *Teacher Incentives and Student Achievement:Evidence from New York City Public Schools*.
- Rose, H.& Weston, M. (2013). *California school district revenue and student poverty*. California: Public Policy Institute of California.

- Saedah Siraj, Muhammad Faizal A. Ghani, Norfariza Mohd. Radzi. (2008). *Isu prinsip ekuiti dalam pembiayaan pendidikan Di Malaysia- Alternatif lain brdasarkan masa depan*. Fakulti Pendidikan, UM.
- Shahril @ Charil bin Hj Marzuki. (2005). Pengurusan kewangan di sekolah rendah dan menengah Di Malaysia: Isu, Maslah dan cadangan untuk mengatasinya. *Masalah Pendidikan. Universiti Malaya*, 143-152.
- Shahril @ Charil bin Hj Marzuki.(2008). *Pengurusan kewangan sekolah*. Kuala Lumpur: PTS Publication.
- Subathira. (2000). *Pengurusan kewangan sekolah: Satu kajian kes di SRJK (T) dan SRJK (C) di Rawang (daerah Gombak) Selangor*. Disertasi yang tidak diterbitkan. Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya.
- Suriyati Baharin &Suhaida Abdul Kadir.(2013). Kompetensi guru dalam pengurusan kewangan sekolah. seminar pasca siswazah dalam pendidikan. *Kementerian Pendidikan Malaysia, 106-110*.
- Taylor, S.J., & Bogdan, R. (2000). *Introduction to qualitative research methods (4th ed)*. New York, NY: John-Wiley.
- Pigott, T., Williams, R., Polanin, J., & Wu-Bohanon, M. (2012). *Predicting student achievement with the education production-function and per-pupil expenditure: Synthesizing regression models from 1968-1994*. SREE Spring 2012.
- William H.Clune. (1994). The shift from equity to adequacy in school finance, *Educational Policy*, 8, 4, 376-394.
- Yee Pui Leng. (2005). *Perkaitan antara factor-faktor keluarga dengan aktiviti-aktiviti bimbingan kaunseling terhadap pencapaian akademik pelajar: Satu kajian kes*. Disertasi yang tidak diterbitkan. Universiti Malaysia Sarawak.
- Zaharah Ismail (2005). *Pendekatan pentadbiran sekolah dalam menangani salah laku murid sekolah menengah di Kuala Lumpur*. Disertasi yang tidak diterbitkan. Kuala Lumpur: University Malaya.
- Zaidatul Akmaliah Lope Pihie. (2001). *Pentadbiran pendidikan*. Kuala Lumpur: Fajar Bakti Sdn. Bhd. Online diperolehi daripada <http://www.worldcat.org/title/pentadbiran-pendidikan/oclc/420758824>.
- Zainudin Abu Bakar. (2010). *Suatu Kegagalan Atau Kejayaan Jika Dilihat Dari Sudut Proses Pengurusan Strategik ?* Disertasi yang tidak diterbitkan. Fakulti Pendidikan, UTM Skudai.
- Zulamri Abd Kadir (2004). *Pendekatan pentadbiran sekolah dalam menangani salah laku murid sekolah menengah di Kuala Lumpur*. Disertasi yang tidak diterbitkan. Fakulti Pendidikan, University Malaya.